

Id Cendoj: 38038340012007100348
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social
Sede: Santa Cruz de Tenerife
Sección: 1
Nº de Recurso: 151/2007
Nº de Resolución: 353/2007
Procedimiento: Recurso de suplicación
Ponente: JOSE MANUEL CELADA ALONSO
Tipo de Resolución: Sentencia

En Santa Cruz de Tenerife , a 26 de abril de 2007.

La Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de CANARIAS en Santa Cruz de Tenerife formada por los Ilmos. Sres. Magistrados D./Dña. M^a Carmen Sanchez Parodi Pascua (Presidente), D./Dña. Antonio Doreste Armas y D./Dña. Jose Manuel Celada Alonso (Ponente) , ha pronunciado

EN NOMBRE DEL REY

la siguiente

SENTENCIA

En el Recurso de Suplicación núm. 0000151/2007 , interpuesto por Victoria , frente a la Sentencia del JDO. DE LO SOCIAL N. 2 de SANTA CRUZ DE TENERIFE en los Autos 0000611/2005 en reclamación de DERECHOS , ha sido Ponente el ILTMO./A. SR./A. D./DÑA. Jose Manuel Celada Alonso .

ANTECEDENTES DE HECHOS

PRIMERO.- Que según consta en Autos, se presentó demanda por Victoria , en reclamación de DERECHOS siendo demandado Instituto Nacional De La Seguridad Social y celebrado juicio y dictada Sentencia, el día 28/11/2006 , por el Juzgado de referencia, con carácter desestimatorio .

SEGUNDO.- Que en la citada Sentencia y como hechos probados, se declaran los siguientes:
PRIMERO.- La actora doña Victoria , nacida el 22 de noviembre de 1947, está afiliada al Régimen General de la Seguridad Social con el número NUM000 , siendo su profesión habitual la de limpieza. SEGUNDO.- Iniciado expediente administrativo de incapacidad, tras agotar el periodo de IT, la Entidad Gestora en resolución de fecha 10 de mayo de 2005, le denegó la prestación por no alcanzar las lesiones que padece un grado suficiente de disminución de su capacidad laboral. TERCERO.- El informe del EVI que sirvió de base a la anterior resolución determinó el siguiente cuadro clínico residual: Ligera discopatía C3-C4, C5-C6 con signos artrósicos vertebrales y a nivel D11-D12. Discopatía crónica L5-S1 con artrosis articulaciones interapofisiarias de carácter discreto. No signos radiculopatía ni compresión medular. Gonartrosis no severa. Condriopatía rotuliana grado I. Limitaciones orgánicas y funcionales: actualmente las limitaciones que presenta no impiden de forma permanente el desempeño de su actividad laboral. CUARTO.- La actora padece **fibromialgia** , ligera discopatía C3-C4, C5-C6 con signos artrósicos vertebrales a nivel D11-D12. Discopatía crónica L5-S1 con artrosis en articulaciones interapofisiarias de carácter discreto. Estas dolencias le producen limitación de la movilidad de la columna cervical y lumbar con trastornos depresivos y le impiden mantener marchas largas, largas estancias de pie, y realizar ejercicios intensos que impliquen coger cargas. El trastorno depresivo le influye para realizar las fundamentales tareas de la vida cotidiana y doméstica. QUINTO.- La base reguladora de la prestación asciende a 937,11 euros. Fecha del hecho causante 18 de marzo de 2005. SEXTO.- La actora solicita una incapacidad permanente total calificada para su profesión habitual. SÉPTIMO.- Se ha agotado la vía previa.

TERCERO.- Que por el JDO. DE LO SOCIAL N. 2 de SANTA CRUZ DE TENERIFE , se dictó Sentencia, cuyo Fallo literal dice: Que DESESTIMANDO la demanda formulada por doña Victoria , contra el Instituto Nacional de la Seguridad Social, debo ABSOLVER y ABSUELVO a la demandada de las

pretensiones en su contra ejercitadas.

CUARTO.- Que contra dicha Sentencia, se interpuso Recurso de Suplicación por la parte Victoria , siendo impugnado de contrario. Recibidos los Autos por esta Sala, se formó el oportuno rollo y pase al Ponente. Señalándose para votación y fallo el día 19 de Abril de 2007 .

FUNDAMENTOS DE DERECHO

ÚNICO.- Frente a la Sentencia de instancia, que desestimó la pretensión deducida en la demanda, dirigida a declarar a la actora en situación de incapacidad permanente, recurre la representación Letrada de aquélla, formulando al amparo de la *letra a) del art. 191 de la LPL* un único motivo de recurso en el que solicita nulidad de la Sentencia recurrida por infracción del *art. 97.2 de la LPL* en relación con el *art. 208 de la LEC* porque en la Sentencia no se recoge en el relato fáctico las funciones habitualmente desempeñadas por la actora para luego compararlas con las lesiones que padece para ver si son o no compatibles, a pesar de que compareció a juicio una compañera de trabajo que como testigo explicó las peculiaridades de su trabajo sin que en los autos quede la más mínima constancia de esta prueba testifical. Es doctrina reiterada, por todas la Sentencia del T.S. de 20 de marzo de 1991 (R.J. 1991, 379), la de que el Juzgador de instancia debe recoger en la declaración fáctica de su sentencia todos los hechos que puedan tener interés para resolver la cuestión debatida, y no solo las que le basten a él para dictar la sentencia que estime correcta sino que debe hacerlo con la amplitud precisa para que el Tribunal Superior pueda decidir, del modo que considere justo. A su vez el Tribunal Constitucional en la Sentencia nº 24/1990 de 15 de febrero (R.T.C. 199,24) viene a decir que la resolución judicial ha de contener los razonamientos sobre las conclusiones de hechos a fin de que las partes puedan conocer el proceso de deducción lógica del juicio fáctico seguido por el órgano judicial, doctrina que expresamente recoge el precepto denunciado al decir que "el juez apreciando los elementos de convicción declarara expresamente los hechos que estime probados, haciendo referencia en la fundamentación jurídica a los razonamientos que le han lleva a esa conclusión". Pues bien, examinada la Sentencia dictada en las actuaciones resolviendo la pretensión sobre incapacidad permanente de la actora, resulta en cuanto a los hechos probados, que después de transcribir el informe de la EVI y las dolencias de la actora nada se dice en relación a las funciones de la actora ya que lo único que consta en la Sentencia al respecto, concretamente en el hecho probado primero es "siendo su profesión habitual de la limpieza". Por otra parte tampoco se fundamenta suficiente la desestimación de la incapacidad solicitada en la demanda porque se limita a decir que la patología que presenta

la actora no es definitiva pero que aún siendo definitivas no son de tanta entidad, en el momento actual que le impidan realizar las fundamentales tareas de su profesión habitual.

Consecuencia de lo razonado procede declarar la nulidad de la sentencia recurrida con devolución de los autos al Juzgado de origen, a fin de que por el Juez "a quo" se proceda a dictar nueva Sentencia, con total libertad de criterio, cumplimentando las insuficiencias antes referidas.

FALLAMOS

Que debemos declarar y declaramos la nulidad de la Sentencia dictada por el recurso de suplicación, interpuesto por Victoria contra la sentencia del Juzgado de lo Social de referencia de fecha 28 de noviembre de 2006 , en virtud de demanda interpuesta por Victoria contra Instituto Nacional De La Seguridad Social en reclamación de DERECHOS y de todo lo actuado a partir de la fecha del juicio, para que por el Magistrado-Juez se dicte una nueva Sentencia con total libertad de criterio, observando las insuficiencias antes referidas.

Devuélvanse los autos originales al JDO. DE LO SOCIAL N. 2 de SANTA CRUZ DE TENERIFE , con testimonio de la presente una vez notificada y firme a las partes y con advertencia a las mismas de que contra la presente Resolución podrá interponer sólo Recurso de Casación para Unificación de Doctrina, que se preparará por escrito ante esta Sala de lo Social dentro de los DIEZ DÍAS siguientes a la notificación de la sentencia de acuerdo con lo dispuesto en los *artículos 219, 227 y 228 de la Ley Procesal Laboral*, advirtiéndose, en relación con los dos últimos preceptos citados, que el depósito de los 300,51 euros (50.000 ptas.) deberá efectuarse ante la Sala de lo Social del Tribunal Supremo al tiempo de personarse en ella y en su cuenta nº 2410 del Banco Español de Crédito, Oficina 1006 de la calle Barquillo nº 49, 28004 de Madrid, por todo recurrente que no tenga la condición de trabajador o causahabiente suyo o beneficiario del régimen público de la Seguridad Social, mientras que la consignación del importe de la condena deberá acreditarse, cuando proceda, por el recurrente que no goce del beneficio de justicia gratuita ante esta Sala al tiempo de preparar el recurso, presentando resguardo acreditativo de haberla efectuado en la c/c nº 3777 que esta Sala tiene abierta en el Banco Español de Crédito, Oficina 1101, de la calle Villalba Hervás, 12,

28002 de Sta. Cruz de Tenerife, haciendo constar el *código nº 66 (Recursos de Casación Laboral)* y a continuación número y año del rollo de suplicación, pudiéndose sustituir dicha consignación en metálico por el aseguramiento mediante aval bancario en el que se hará constar la responsabilidad solidaria del avalista.

Remítase testimonio a la Fiscalía de la Audiencia Provincial y líbrese otro testimonio para su unión al rollo de su razón, incorporándose original al Libro de Sentencia.

Así por esta nuestra Sentencia, que es firme, la pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACIÓN.- Leída y publicada la anterior Sentencia, por el Ilmo/a. Sr/a Magistrado/a Ponente, que la suscribe en el Sala de Audiencia de este Tribunal. Se envía testimonio a la Audiencia Provincial, en unión del correspondiente oficio de remisión. Doy fe.